

УДК 329.4 (477)

Казак Олег

РУСИНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

В данной статье рассматриваются истоки и сущность политической активности в современной Закарпатской области Украины, прогнозы относительно будущей судьбы региона представителей различных политических и общественных сил.

Ключевые слова: идентичность, русины.

Kazak O. Ruthenian movement in modern Ukraine

This article discusses the origins and nature of political activity in modern Transcarpathian region of Ukraine, the prognosis for the future of the region, representatives of various political and social forces.

Key words: identity, Rusyns.

Казак О. Русинський рух у сучасній Україні

У цій статті розглядаються витоки та суть політичної активності в сучасній Закарпатській області України, прогнози щодо майбутньої долі регіону представників різних політичних та громадських сил.

Ключові слова: ідентичність, русини.

С распадом СССР в Восточной Европе стали набирать силу альтернативные этнические идентичности. Одной из наиболее ярких иллюстраций данного феномена следует считать русинское движение в суверенной Украине, которое опровергает тезис официального Киева о русинах как этнографической группе украинцев. Идеологи данного движения считают русинов четвертым восточнославянским этносом, который имеет свою историю и культуру.

Закарпатский регион на протяжении истории находился в составе многих государств (до 1918 г. – в составе империи Габсбургов, в 1918–1939 гг. – Чехословакии, в 1939–1944 гг. – Венгрии).

Местное восточнославянское население, именовавшее себя русинами, все это время испытывало на себе мощное влияние идеологического прессинга со стороны центральных властей. После занятия Закарпатья советскими войсками и непродолжительной дипломатической игры между Э. Бенешем и И. Сталиным регион с 1945 г. стал Закарпатской областью УССР. Советскими властями термин «русин» был признан ошибочным, а русинское культурное наследие рассматривалось как буржуазный пережиток отсталого прошлого [15, с. 37–38].

Политика гласности в СССР дала возможность появлению различных дискуссионных собраний и клубов, где спустя десятилетия снова заговорили об этнической принадлежности населения края. Сформированное в 1990 г. «Общество подкарпатских русинов» кроме многочисленных деклараций, провозглашавших возвращение прав народа русинам, вело переговоры в Москве о создании автономной республики «Подкарпатская Русь». Из-за начавшегося августовского путча каких-либо результатов переговоры не дали [7]. Именно жители Закарпатской области выступили инициаторами фактической федерализации Украины, когда подавляющим большинством голосов (78%) на референдуме 1991 г. высказались за предоставление региону культурной автономии и самоуправления [15, с. 32]. Официальный Киев считал за лучшее не обращать внимания на русинское движение в западном регионе страны, опасаясь эскалации центробежных тенденций в государстве. Существующее в 1993 – 1999 гг. теневое «Временное правительство Подкарпатской Руси» развернуло бурную петиционную деятельность, развивало сотрудничество с ОБСЕ. Однако практических успехов организация достигнуть не сумела.

С развитием сети Интернет многие политические лидеры Закарпатья получили возможность быть услышанными. Особую популярность получил Д. Сидор – протоиерей, председатель Сойма (Народного парламента) подкарпатских русинов (основан в 2000 г.). В 2005 г. цель своей борьбы этот деятель формулировал так: «Сейчас мы не хотим обострять и так сложную политическую ситуацию и добиваемся только культурной автономии, то есть признания нас, как народа; получить право изучать в школах собственную историю, культуру и язык» [8]. В 2007 г. Д. Сидор заявлял следующее: «Мы вместе с украинцами

– государственно-созидательный народ. Мы все свои русинские силы направляем на то, чтобы сохранить единство Украины, и именно в рамках Украины мы, русины, хотим видеть наше новое материнское государство, где мы полностью можем раскрыться как народ и вместе с украинцами построить единую политическую украинскую нацию» [10]. В Украине менялись президенты и правительства, но русинская проблема оставалась нерешенной. В начале 2011 г. тональность речей Д. Сидора изменилась. В одном из интервью он заявил, что если официальный Киев больше не желает обслуживать самый «дотационный» регион, то не исключена возможность отделения Закарпатья. Еще более радикально звучат следующие слова протоиерея: «Народ вправе с оружием в руках защищать свою свободу» [12]. Такие слова, сказанные священнослужителям, общественным деятелям, обладающим популярностью в регионе, могут грозить обострением ситуации.

Писатель И. Петровций на конгрессе русинов в июне 2011 г. и вовсе пообещал «на трупе Украины построить свою прекрасную русинскую державу – Подкарпатскую Русь» [6]. В своем блоге И. Петровций всячески подчеркивает наличие сильной неприязни, которую испытывают к русинам «выходцы из Галичины», называет последних «оккупантами» региона и т. п. [17] Такие высказывания, звучащие в среде наиболее активных борцов за права русинов, могут привести к крайне нежелательной для Киева радикализации настроений в регионе и в целом в стране.

Следует отметить, что 25 октября 2008 г. в Мукачево был подписан меморандум о воссоздании русинской государственности. Растет интерес к проблеме русинов в Закарпатье: состоялся целый ряд научно-практических конференций по правозащитной тематике, по правам коренных народов, по перспективам межнационального признания Республики Подкарпатская Русь, а также встречи с политиками многих стран. Однако провозглашенное государство существует скорее виртуально, в виде различных форумов, живых журналов в сети Интернет (среди них следует выделить живой журнал премьер-министра Подкарпатской Руси П. Гецко).

Показательно, что наряду с заявлениями о необходимости развития русинской культуры большое внимание уделяется экономическому развитию Закарпатья (ныне регион является одним

из самых отсталых в Украине). В интернет-проекте «Образ будущего Подкарпатской Руси» высказывается убежденность в необходимости перехода на новый технологический уклад, развития традиционных отраслей на современной научной базе, компьютеризации, создания развитой инфраструктуры. Главным ресурсом для будущих экономических реформ объявляются «люди, поработавшие за границей», так как «работа там сильно развивает кругозор и меняет мышление» [5]. Действительно, многие жители Закарпатья выезжают в соседнюю Венгрию на сезонные работы. Вернувшись, они пополняют ряды безработных. На различных форумах эти люди обвиняют официальные украинские власти в неспособности обеспечить нормальный уровень жизни в регионе [13]. В свою очередь, внимание деятелей русинского движения к этой проблеме значительно увеличивает число их сторонников.

По переписи населения 2001 г. (результаты не признаются прорусинскими деятелями), русинов в Украине насчитывается 10,2 тыс. При этом ветеран украинского националистического движения С. Хмара заявляет: «Можно говорить, что их и 50 тысяч. При том состоянии безработицы за 50 гривен можно сказать: «напиши, что ты русин», потому что нет такого самосознания, как русины. Это либо больные на голову, либо агентура» [11]. Подобные заявления часто звучат на страницах прессы и на соответствующих сайтах. Известный исследователь проблем национализма Э. Геллнер писал следующее: «В конечном счете, люди становятся националистами, поскольку убеждаются в ежедневном общении – на работе и в свободное время, – что их «этническая» принадлежность существенно влияет на отношение окружающих, которые либо испытывают к ним уважение и симпатию, либо – ненависть и презрение» [3, с. 176]. Действительно, столь негативные высказывания в адрес активных участников русинского движения могут искусственно разжигать неприязнь к официальному Киеву.

По мнению уже упомянутого Э. Геллнера, у элит региона, который обладает определенными культурными, экономическими и другими особенностями, есть несколько вариантов действий: либо вести борьбу за построение независимого государства, либо встроиться в уже сложившуюся государственную систему и работать в ней [2, с. 154]. Второй вариант деятельности как

нельзя лучше иллюстрирует фигура В. Балоги, ныне занимающего пост министра Украины по вопросам чрезвычайных ситуаций и по делам защиты населения от последствий Чернобыльской катастрофы. Кроме того, с 2006 г. по 2009 г. В. Балога был руководителем Секретариата президента, оказывая тем самым влияние на принятие важнейших государственных решений [16, с. 353]. Показателен тот факт, что В. Балога подвергается жестким нападкам со стороны прорусински настроенных деятелей. Так, П. Гецко обвиняет политика в разворовывании богатств региона, отсутствии всякой ответственности перед местными жителями, называет его «абсолютным маргиналом и дикарем» [4]. Таким образом, идет открытая борьба местных элит за влияние над населением Закарпатья, выбравших альтернативные варианты действий.

Следует отметить, что и среди самих прорусински настроенных деятелей нет единства во взглядах относительно будущей судьбы региона. Так, например, Д. Сидор надеется на духовную и политическую поддержку России как «верного оплота славянства» [8]. Подобные русофильские настроения являлись традиционными для определенной части местных интеллектуальных элит начиная с XIX в. (имеется в виду деятельность «русинских будителей» А. Духновича, А. Добрянского и др.). И. Петровций в весьма нелестных выражениях обвиняет Д. Сидора и его единомышленников в предательстве русинских национальных интересов ради собственной выгоды (посредством «получения денег у Москвы»). По мнению И. Петровция, внимание общественности Закарпатья к фигуре Д. Сидора может быть выгодно и властям Украины, пытающимся таким образом «парализовать» истинное русинское движение [18]. Спорным остается вопрос и о возможности создания отдельного русинского государства. Так, 15 декабря 2007 г. на Второй сессии Сойма подкарпатских русинов была принята декларация с требованием создания для русинов «самоуправляемой административно-национальной территории под международным контролем». Документ обвинял официальный Киев в этноциде русинского народа. Всемирный конгресс в феврале 2008 г. критически воспринял данное заявление. Представители Конгресса заявили: «Иметь своё русинское государство было бы хорошо, но это фантазмагория, утопия» [9].

Население Закарпаття, на протяжении последних веков подвергавшееся информационной и идеологической обработке различных толков, и сегодня находится в поисках своей идентичности. В эпоху быстрого развития информации трудно спрогнозировать, куда может в конечном итоге привести этот процесс. Известный ученый Р. Брубейкер относит Восточную Европу к регионам, которым присуща «рутинная» этническая и национальная напряженность, и призывает отказаться от взгляда на эти земли как на опасный «паровой котел» [1, с. 218]. Действительно, большинство населения региона не испытывает хронической неприязни и ненависти к остальным жителям Украины (несмотря на заявления отдельных общественных деятелей). В этой связи разумное удовлетворение культурных запросов русинов со стороны официального Киева может быть намного более эффективным, чем замалчивание проблемы. Творчество сельского учителя и самобытного поэта из Закарпаття П. Мидянки [14], который в 2012 г. стал лауреатом Шевченковской премии по литературе за сборник поэзии на русинском языке, показывает, что русинская культура может обогатить общеукраинское духовное наследие. Важным шагом в решении проблемы может стать объективная и непредвзятая оценка идентичности населения региона на основе результатов переписи населения 2013 г. События последних лет показывают, что искусственная консервация конфликта и нежелание вести конструктивный диалог могут иметь негативные последствия для общества и государства.

Литература:

1. Брубейкер Р. Мифы и заблуждения в изучении национализма // *Ab imperio*. – 2000. – № 1. – С. 204–224.
2. Геллнер Э. Нации и национализм. – М.: Прогресс, 1991. – 320 с.
3. Геллнер Э. Пришествие национализма. Мифы нации и класса // *Нации и национализм* / под. ред. Б. Андерсона. – М.: Праксис, 2002. – С. 146–200.
4. Гецько П. Абсолютний маргінал і дикий В. Балог і сотоварищи вообще берега потеряли Руси // *Журнал Петра Гецько премьер министра Республики Подкарпатская Русь* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://getsco-p.livejournal.com/425643.html#cutid1> (17.08.2012).
5. Гецько П. Реіндустріалізація. Госпредприємства і госуправління в Подкарпатській Русі // *Журнал Петра Гецько премьер министра Рес-*

публики Подкарпатская Русь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://getsko-p.livejournal.com/339481.html> (13.08.2012).

6. Гулевич В. В Венгрии 16–18 июня состоялся XI Всемирный конгресс русинов // Репортер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ua-reporter.com/novosti/104898> (12.08.2012).

7. Досталь М. Борьба закарпатских русинов за свою автономию в постсоветский период // Русины Карпатской Руси: проблемные вопросы и современность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.google.ru/url?q=http://www.rusnak.info/EDUARD%2520POPOV/Zbornik%2520Rusini%2520istorija%2520i%2520sucasnosc.doc&sa=U&ei=p607UIyfOM_lsgbjYDQAg&ved=0CBIQFjAA&usg=AFQjCNGl5czw7AozarZN3IOVqq3vrxkaqKA (17.08.2012).

8. «Мы надеемся на духовную и политическую поддержку России»: Интервью председателя Ассоциации русинских организаций «Сойм Подкарпатских Русинов», протоиерея Димитрия Сидора [Электронный ресурс] // ИА Regnum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/517984.html> (11.08.2012).

9. Неменский О. Русинская брешь в проекте украинской нации // Перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.perspektivy.info/oykumena/krug/rusinskaja_bresh_v_projekte_ukrainskoj_nacii_2008-09-13.htm

10. Признание русинов национальностью (не) противоречит Конституции // ИА УНИАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unian.net/news/187615-priznanie-rusinov-natsionalnostyu-ne-protivorechit-konstitutsii.html> (13.08.2012).

11. Противоречат ли русины Конституции? // Форум Greenkey [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://forum.greenkey.ru/printview.php?t=40&start=0> (13.08.2012).

12. Протоиерей Димитрий Сидор: «Народ вправе с оружием в руках защищать свою свободу» // Русская народная линия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ruskline.ru/news_rl/2011/01/05/\(01.08.2012\)](http://ruskline.ru/news_rl/2011/01/05/(01.08.2012)).

13. Сантарович А. Закарпатцев, зарабатывающих на хлеб в ЕС, считают самыми счастливыми // UA- Reporter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ua-reporter.com/novosti/119885> (15.08.2012).

14. Сельский учитель Петр Мидянка – лауреат Шевченковской премии // What in UA. Культура и искусство Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://what.in.ua/page/selskij-uchitel-petr-midjanka-laureat-shevchenkovskoj-premii>.

15. Шевченко К.В. Русины и межвоенная Чехословакия. К истории этнокультурной инженерии. – М.: Модест Колеров, 2006. – 272 с.

16. Остапець Ю. А. Закарпаття через призму політичних виборів. – Ужгород: Карпати, 2009. – 408 с.

17. Петровцій И. Галицький безпредел // Блог Ивана Петровція: За державу Підкарпатську Русь! [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://petrovtsiy.livejournal.com/> (11.01.2013).

18. Петровцій И. Лідери, чи пі...ры!?! // Блог Ивана Петровція: За державу Підкарпатську Русь! [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://petrovtsiy.livejournal.com/> (11.01.2013).